




RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno
Kontakt: Ing. Vrbka Petr, tel.: 545 120 284

POSOUZENÍ POSTUPU ZADAVATELE PŘI ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Stavba
**MULTIFUKNČNÍ KULTURNÍ CENTRUM
SLAVIČÍN**

 **RTS** RTS, a.s. -s-
Lazaretní 13
615 00 Brno
Kraj. obch. soud v Brně, B-2671
IČO: 25533843 DIČ: CZ25533843

Brno, září 2010

RTS, a.s.
Lazaretní 13, 615 00 Brno

1. Důvod pro vypracování posudku

Na základě ústní objednávky ze dne 10.9.2010 byla mezi Městem Slavičín, se sídlem Osvobození 25, 763 21 Slavičín zastoupené v tomto případě Ing. Jaroslavem Končickým, starostou a Ing. Miloslavem Bačou, vedoucím odboru investic (dále jen objednatel) a firmou RTS, a.s., Brno, Lazaretní 13, 615 00 Brno, zastoupené Ing. Petrem Vrbkou – ředitelem divize Veřejné zakázky (dále jen zpracovatel) uzavřena dohoda na vypracování odborného stanoviska k postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky na stavební práce s názvem MULTIFUNKČNÍ KULTURNÍ CENTRUM SLAVIČÍN.

Posudek má odpovědět na dvě otázky:

- 1. Byl v průběhu zadávacího řízení porušen zadavatelem zákon?**
- 2. Je postup zadavatele při vyloučení dodavatele postupem v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách?**

2. Podklady pro posudek

Objednatel předal zpracovateli jako podklad pro vypracování posudku následující dokumenty:

1. Archivní dokumentaci s dokumenty pořízenými zadavatelem průběhu zadávacího řízení
2. Tištěnou podobu výkazu výměr předávaného dodavatelům jako podklad pro vypracování nabídek
3. Nabídky dodavatelů
 - a. AG Staving, s.r.o., Nádražní 170, 763 21 Slavičín
 - b. STAVYMA, spol. s r.o., Osvobození 25, 763 21 Otrokovice
 - c. INSTOP spol., s r.p., Obchodní 16, 763 21 Slavičín
společně s TES Bojkovice spol. s r.o., Tovární 976, 687 71 Bojkovice
 - d. ZEVOS a.s., Nádražní 25, 686 01 Uherské Hradiště
 - e. TM Stav, spol. s r.o., Jesenice 729, 755 01 Vsetín
 - f. Zlínské stavby, a.s., K majáku 5001, 761 23 Zlín
 - g. Zlínstav a.s., Bartošova 5532, 760 01 Zlín

Poznámka: Z příslušných dokumentů vyplývá, že byla podána obálka s nabídkou i od dodavatele CHMELASTAV s.r.o., která však obsahovala pouze dopis s omluvou dodavatele, že se zadávacího řízení nezúčastní. Nejde tedy o nabídku ve smyslu zákona a dodavatel se tak nestal uchazečem o veřejnou zakázku.

3. Zjištěné skutečnosti

3.1. Průběh zadávacího řízení

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného podlimitního řízení, v jehož rámci vyzval k podání nabídky celkem 6 dodavatelů. Na základě výzvy k podání nabídky a podle uveřejněného textu výzvy si zadávací dokumentaci vyzvedlo celkem 11 dodavatelů a z nich 8 podalo nabídku ve stanovené lhůtě. Nabídky byly protokolárně otevřeny dne 9.6.2010 za přítomnosti tříčlenné komise pro otevírání obálek s nabídkami. Při následném posouzení nabídek komise konstatovala v zápise ze dne 28.6.2010, nejasnosti společné nabídky dodavatelů

INSTOP spol., s r.p., Obchodní 16, 763 21 Slavičín a TES Bojkovice spol. s r.o., Tovární 976, 687 71 Bojkovice a dopisem ze dne 28.6.2010 tyto dodavatele vyzvala k vyjasnění nabídky a současně jej vyzvala k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (samostatná výzva ze dne 28.6.2010). Uchazeč dne 1.7.2010 doručil zadavateli svoje vyjasnění a v tentýž den doručil zadavateli i odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise dne 2.7.2010 na svém jednání dospěla k závěru, že nabídka dodavatele obsahuje rozpory v položkových rozpočtech a současně konstatovala že předložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je obecné a posoudila nabídkovou cenu tohoto dodavatele jako neodůvodněnou. Zadavatel následně dopisem ze dne 2.7.2010 dodavatele vyloučil ze zadávacího řízení (dodavatel oznámení o vyloučení obdržel dne 7.7.2010. Dne 27.7.2010 se sešla hodnotící komise k dalšímu jednání na němž konstatovala, že zadavatel námítky neobdržel a že hodnoceno bude celkem 6 nabídek, které splnily požadavky zadávacího řízení. Hodnotící komise podle nabídkové ceny doporučila zadavateli jako nejvýhodnější nabídku dodavatele AG Staving, s.r.o., se sídlem Nádražní 170, 763 21 Slavičín a s nabídkovou cenou včetně DPH ve výši 10.633.333,- Kč, což zadavatel akceptoval a pořadí nabídek podle nabídkové ceny oznámil (výběr nejvhodnější nabídky) všem dotčeným uchazečům.

3.2. Zpracování cenové nabídky dodavatelů

Podmínky pro zpracování nabídkové ceny stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci předané dodavatelům k vypracování jejich nabídek.

V těchto podmínkách (text výzvy k podání nabídky) zadavatel definoval mimo jiné i podmínku, že *návrh smlouvy musí obsahovat Položkový rozpočet v členění výkazu výměr doloženém v zadávací dokumentaci* Následně v zadávacích podmínkách (obchodní podmínky) zadavatel vymezil podmínky pro změnu ceny, kde u snížení či zvýšení ceny odkazuje na cenovou úroveň, ve které byla zpracována nabídka. Lze tedy mít za to, že zadavatel jasně stanovil podmínku, že položkové rozpočty mají být vypracovány a předloženy v členění podle výkazu výměr předaného zadavatelem.

Koncepce výkazu výměr byla sestavena tak, že byly vypracovány výkazy výměr pro stavební objekty

SO 01-101 Zateplení strop 1PP, OMÍTKY

SO 01 102 1.NP – 3.NP

SO 01 -111 Krytina, klempíř

SO 01 -112 Oprava krovu, komínů, vložkování

SO 01 -113 Zateplení strop 3.NP

SO 01 -121 Fasáda, výměna oken

SO 01 -122 Renovace portálu, vstup soklu

SO 01 -123 Oprava balkonů, zábradlí, dlažba

SO 01 – 13 Interiér objektu

Součet těchto dílčích „objektových“ cen tvořil celkovou nabídkovou cenu bez DPH. U SO 01-102 byla koncepce výkazu výměr tvořena podle členění stavebních oddílů podle bývalého TSKP (Třídník stavebních prací a konstrukcí) tak, že jednotlivé položky byly seřazeny podle jejich příslušnosti k druhu stavební práce a jejich součet pak stanovil cenu za příslušný stavební díl (např. 41 – Stropy a stropní konstrukce). Součet všech stavebních dílů pak stanovil nabídkovou cenu celého stavebního objektu. Stavební díly specializovaných řemesel byly ve výkaze výměr popsány jako „soubor“ a byly dále blíže popsány v samostatných výkazech výměr, kde byly

definovány stavební práce a dodávky tvořící hodnotu celého tohoto souboru. Takto byly zadavatelem vymezeny stavební oddíly

721 Zdravotechnika – vnitřní kanalizace

723 Zdravotechnika - vnitřní plynovod

731 Ústřední vytápění – kotelny

767 Konstrukce zámečnické

21-M Elektromontáže

Hodnotící komise na svém jednání dne 28.6.2010 konstatovala nejasnost v nabídce dodavatelů INSTOP spol., s r.o., Obchodní 16, 763 21 Slavičín a TES Bojkovice spol. s r.o., Tovární 976, 687 71 Bojkovice, když tento dodavatel předložil ve své nabídce výpočet celkové nabídkové ceny, kterou doložil požadovanými položkovými rozpočty a současně v souladu s podmínkami zadávacího řízení předložil i „dílní“ položkové rozpočty“ na specializovaná řemesla, kde však uvedl jiné nabídkové ceny, než ty, které nakonec použil při sestavení nabídkové ceny celého stavebního objektu. Příkladně:

Dodavatel předložil položkový rozpočet na oddíl 731 Ústřední vytápění – kotelny, kde v součtu oceněných položek stavebních prací definuje nabídkovou cenu 362.447,- Kč, ale do celkové ceny stavebního objektu SO 01 102 1.NP – 3.NP zahrnul stavební díl 731 Ústřední vytápění – kotelny v hodnotě 309.717,52 Kč. Za tento stavební oddíl tak tento dodavatel předložil variantně dvě nabídkové ceny, přičemž variantní řešení nebylo v zadávacích podmínkách připuštěno. Ve svém vyjasnění pak dodavatel uvedl, že při zpracování nabídky došlo při závěrečném jednání ke snížení nabídkové ceny, které bylo provedeno pouze u SO 01 Zateplení strop 1PP, omítky (tento odkaz dodavatele je nesprávný, správně má být SO 01-102 1.NP – 3.NP, nic ale nemění na podstatě problému) a nikoliv již v samostatných položkových rozpočtech. Podle názoru dodavatele jde o chybu, která nemá vliv na výslednou nabídkovou cenu. Takovéto tvrzení dodavatele však není správné, a to z následujících důvodů

- a) dodavatel nabídl cenové variantní řešení vzdor tomu, že variantní řešení umožněno nebylo, čímž porušil podmínky zadávacího řízení,
- b) dodavatel svoji nabídkou neumožnil uplatnění stanovené obchodní podmínky, kdy v případě vzniku víceprací bude jejich cena stanovena podle úrovně, ve které byla zpracována nabídka. Pokud by k výskytu dodatečných stavebních prací došlo právě v tomto stavebním oddíle, pak by každá další práce byla, dle smlouvy oceněna podle „vyšší“ ceny dle položkového rozpočtu.

Z odborného hlediska pak nabídka ani vyjasnění vůbec nedefinují, na základě čeho byla sleva poskytnuta. Bylo by očekávané, pokud by sleva byla kalkulována novým položkovým rozpočtem popřípadě novou subdodavatelemskou nabídkou, ale to z nabídky ani vyjasnění nelze poznat ani dovodit. Uchazeč se podáním takovéto variantní nabídky zvýhodnil proti ostatním tím, že měl po podání nabídek možnost zvolit, které z předložených cenových řešení prohlásí ve vyjasnění za platné a podle toho korigovat svoji nabídkovou cenu. Pokud komise takovéto vyjasnění nabídky neakceptovala, pak postupovala v souladu se zákonem a nabídku dodavatele vyřadila po právu.

4. Závěr

Odpověď na položenou otázku

1. Byl v průběhu zadávacího řízení porušen zadavatelem zákon?

Podle výše popsaného je zřejmé, že zadavatel v celém průběhu zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem. Veškeré úkony zadavatele vůči dodavatelům jsou řádně zdokumentovány a objektivně jsou popsány důvody, které vedly zadavatele k jednotlivým krokům. Jediné, co je v dokumentaci méně zřetelné je podání nabídky dodavatelem CHMELASTAV s.r.o.. Obálka s nabídkou byla řádně zaevidována (viz seznam nabídek ze dne 9.6.2010) pod pořadovým číslem 8 a pouze ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.7.2010 je zmínka o skutečnosti, že nabídka, resp. obálka obsahovala pouze omluvný dopis. V protokole o otevírání obálek s nabídkami je strohé konstatování, že nabídka nespĺňuje z hlediska úplnosti podmínky soutěže o veřejnou zakázku, aniž by byl dodavatel o tomto výsledku jakkoliv informován. Lze však konstatovat, že obálka neobsahovala nabídku ve smyslu zákona a dodavatel se tedy nestal uchazečem (tím je pouze osoba, která podá nabídku) o veřejnou zakázku. Zadavatel tedy neměl k tomuto dodavateli jakékoliv zákonné povinnosti.

Zadavatel svým postupem v celém zadávacím řízení zákon neporušil. Jen pro úplnost konstatuji, že zpracovatel neposuzoval otázku prokázání kvalifikace dodavatelů, protože k tomuto úkonu nebyl objednatel vyzván.

2. Je postup zadavatele při vyloučení dodavatele postupem v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách?

Jak již bylo řečeno výše, zadavatel vyloučením dodavatele z další účasti v zadávacím řízení zákon neporušil. Zjištěná nejasnost nabídky, resp. zjištěné variantní cenové řešení nabídky mohlo vést k vyloučení dodavatele ihned po jeho konstatování, ale komise, resp. zadavatel požádali dodavatele o vyjasnění tohoto stavu. Současně byl dodavatel požádán o vyjasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ve kterém definuje, že na všechny položky z nabídky má dodavatel nabídky od svých subdodavatelů. Přesto pro inkriminované stavební oddíly žádnou subdodavatelem nabídku dodavatel nepředložil. I v odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se dodavatel odvolává na cenu zpracovanou podle položkového rozpočtu a právě toto tvrzení nemá v jeho nabídce opodstatnění, když položkové rozpočty jsou vypracovány u dílčích specializovaných řemesel na jinou nabídkovou cenu, než tu, která je následně zahrnuta do celkové nabídkové ceny. Vyřazení nabídky dodavatele bylo tedy po právu.

V Brně, 14.9.2010



RTS

RTS, a.s. -6-

Lazaretní 13

615 00 Brno

Kraj. obch. soud v Brně, B 2671

IČO: 25533843 DIČ: CZ25533843

Ing. Petr Vrbka
ředitel divize Veřejné zakázky

Příloha: Čestné prohlášení zpracovatele o nepodjatosti